



Hoja Informativa sobre las "Comunidades Desfavorecidas" y Criterios de Asequibilidad

Conclusiones Principales

- Con frecuencia, el Fondo Rotatorio Estatal (SRF), no llega a las comunidades agobiadas debido a dificultades importantes, entre las que se incluyen:
 - Capacidad técnica limitada para desarrollar un proyecto, largos procesos de solicitud y restricciones financieras para financiar los costos previos al desarrollo del proyecto o verificar la capacidad para pagar los préstamos.
 - Criterios excesivamente generales (o limitados) para definir a las comunidades desfavorecidas elegibles para subsidios adicionales, u otras políticas que determinan el tipo de asistencia proporcionada y cómo se distribuye la asistencia del SRF dentro del estado, pueden conducir a la distribución inequitativa de la asistencia del SRF.
- Alrededor de la mitad (49%) de los fondos asignados a través de la Ley Bipartidista de Infraestructuras (BIL, por sus siglas en inglés), deben proporcionarse como subsidios adicionales a las comunidades que cumplan los criterios del estado o que califiquen como una comunidad desfavorecida definida por el estado.
- Cada estado define las comunidades desfavorecidas (DAC) y los criterios de asequibilidad para sus SRF. Por lo tanto, los defensores estatales deben asegurarse de que los criterios de DAC y asequibilidad de su estado capten de manera precisa y den prioridad a las comunidades agobiadas. También es importante asegurarse de que no sean demasiado generales, pues de lo contrario la limitada cantidad de fondos disponibles para subvenciones/condonación de principal se dispersará demasiado.

Fundamentos del SRF: Aplicación equitativa del Fondo Rotatorio Estatal

Los estados determinan con suma discreción:

1. qué comunidades se benefician del Fondo Rotatorio Estatal de Agua Potable (DWSRF) y Agua Limpia (CWSRF);
2. el importe de la financiación distribuida en forma de subvenciones o condonación del principal;
3. qué proyectos tienen prioridad para recibir subsidios adicionales; y
4. cómo se distribuye la financiación de los préstamos y las subvenciones/condonaciones del principal entre los proyectos propuestos.

Cada estado debe establecer definiciones de DAC y criterios de asequibilidad para dirigir los subsidios adicionales a las comunidades más necesitadas.* Sin embargo, otras políticas determinadas por los estados también influyen en el hecho de que la ayuda del SRF se distribuya equitativamente. Por ejemplo, la forma en que se clasifican los proyectos para la asignación de subvenciones y [los límites a la cantidad de subsidios adicionales que recibe cada comunidad pueden afectar la distribución equitativa de la condonación del capital](#). Esta hoja informativa se centra en cómo definen los estados los DAC y los criterios de asequibilidad. Véase el informe de EPIC sobre los marcos políticos estatales para más detalles sobre las opciones políticas de la administración del SRF.

Términos Útiles

Subsidios adicionales: Las concesiones con condiciones más generosas se presentan de tres formas:

1. **Subvenciones** - Concesión de asistencia financiera que no es necesario pagar. Si se le concede una subvención a un solicitante, existen otras leyes, normativas y requisitos que el estado debe cumplir. Más información sobre las subvenciones de la EPA disponible [aquí](#).
2. **Condonación del capital (PF)** - Concesión en la que se condona una parte del préstamo y no es necesario pagar. Aunque el PF funciona de forma similar a una subvención, no está sujeta a los requisitos federales de presentación de informes sobre subvenciones, por lo que reduce los costos administrativos. Los estados desarrollan criterios para determinar qué proyectos califican para la condonación del capital.
3. **Préstamos con tasa de interés negativa** - Una concesión que reduce el importe total de la amortización; los estados lo utilizan con poca frecuencia.

En virtud de la Ley de Agua Limpia, los estados deben tener en cuenta los ingresos, datos de desempleo y tendencias demográficas a la hora de formular los criterios de asequibilidad del CWSRF; los estados también pueden incluir requisitos adicionales. Estos criterios de asequibilidad se utilizan para identificar los sistemas públicos de abastecimiento de agua y/o las zonas de servicio dentro de los sistemas públicos de abastecimiento de agua que se beneficiarían de un subsidio adicional con el fin de reducir la presión que implica para los contribuyentes al pagar un préstamo. La Ley de Agua Limpia exige que los estados aporten entre el 10% y el 30% de su financiación anual del CWSRF como subsidio adicional a los proyectos que cumplan los criterios de asequibilidad del estado u otros objetivos del medio ambiente. En ocasiones, el Congreso ha incluido requisitos adicionales para obtener más subsidios cuando asigna fondos del CWSRF.

La Ley de Agua Potable Segura (SDWA) exige a los estados que definan la "comunidad desfavorecida" (DAC) para ayudar a los sistemas de abastecimiento de agua que, de lo contrario, se enfrentarían a limitaciones financieras, de gestión y técnicas si únicamente recibieran préstamos del DWSRF. La Ley de Agua Potable Segura exige que los estados aporten entre el 12% y el 35% de su financiación anual del DWSRF como subsidio adicional a DAC. En ocasiones, el Congreso ha incluido requisitos adicionales para conceder más subsidios a DAC cuando asigna fondos del DWSRF.

Además, los estados deben proporcionar el 49% de los fondos asignados a través de BIL para el DWSRF suplementario general y la sustitución de la línea de servicio de plomo como subvenciones o condonación del principal a los DAC definidos por el estado.

* Dado que la subvención adicional no se revierte en el SRF, los administradores del programa deben equilibrar las necesidades con la reducida capacidad de préstamo del estado en años posteriores. Sin embargo, los estados pueden ofrecer la condonación del capital hasta el máximo permitido por la ley federal y luego [aumentar su capacidad de préstamo mediante la emisión de bonos con respecto a sus programas SRF](#). Para "aprovechar" los fondos de dicha manera, en la práctica, los ingresos de los bonos se depositan en el SRF y los pagos del servicio de la deuda se harían mediante ingresos futuros del SRF.

Los estados también deben destinar el 49% de los fondos generales suplementarios del CWSRF asignados a través de BIL a proyectos que cumplan los criterios de asequibilidad del Estado o que cumplan otros objetivos del medioambiente o de sostenibilidad.

Un estado puede utilizar el mismo método para determinar sus criterios CWSRF de asequibilidad y la definición DWSRF DAC, o pueden utilizar diferentes métodos. Siempre consulta los Planes de Uso Previsto (IUP, por sus siglas en inglés) del DWSRF y del CWSRF de tu estado para determinar cómo tu estado define estos dos conceptos similares pero independientes.

Si una comunidad es identificada como DAC o cumple los criterios de asequibilidad, puede recibir beneficios adicionales para sus proyectos, incluyendo plazos de préstamo más largos, tasas de interés más bajas, mayor prioridad y/o subsidios adicionales en forma de condonación del capital o subvenciones.

Restricciones de los indicadores comunes utilizados para los criterios de asequibilidad - Población e ingresos

Los dos indicadores más utilizados por los estados para establecer los criterios de DAC y asequibilidad son el tamaño de la población y la renta familiar media (MHI). Pero estos no son suficientes para identificar y priorizar a las comunidades más agobiadas dentro de un estado.

Las definiciones basadas únicamente en el tamaño de la población pueden ser un obstáculo para las comunidades agobiadas porque el tamaño de una comunidad no se correlaciona bien con su capacidad financiera, la cual es más relevante para una comunidad con necesidad de subsidios adicionales. Para ilustrar este punto, consideremos una gran comunidad con un alto índice de pobreza. En general, utilizar el tamaño de la población como una de las métricas de una matriz de puntos o en escala según ingresos tiende a ser preferible sobre el uso de un límite estricto de población para determinar la elegibilidad para subsidios adicionales.

La medida de la renta familiar media (MHI, por sus siglas en inglés) se refiere al nivel de renta medio de una comunidad definida, es decir, el 50% de esa comunidad tiene más ingresos y el otro 50%, menos. Dado que muchos de los hogares que estarían más agobiados económicamente probablemente se sitúen por debajo de la media de su comunidad, utilizar el MHI como herramienta principal para determinar la asequibilidad resulta ineficaz.

Criterios Adicionales a Tener en Cuenta

Hay muchos factores que influyen en la capacidad de una comunidad para pagar proyectos de infraestructura de agua, y los estados deberían considerar indicadores adicionales para tener una comprensión más clara de dónde sería más beneficioso brindar subsidios adicionales y otro tipo de apoyo. Por ejemplo:

- **Límites espaciales flexibles:** Muchos estados aplican criterios de asequibilidad y definiciones de DAC a áreas completas atendidas por un sistema de agua, lo que resulta en pasar por alto bolsas de pobreza dentro de los sistemas de agua que también sirven a vecindarios de ingresos moderados y acomodados.
- **Indicadores económicos,** como el umbral del Quintil Inferior de Ingresos que mide la gravedad de la pobreza; la tasa de desempleo, que mide la proporción de la población que no puede pagar los servicios de agua; o la tasa de pobreza, que mide la prevalencia de la pobreza.

- **Indicadores de vulnerabilidad social**, por ejemplo, determinantes sociales de salud, nivel de educación formal, población con discapacidad; población menor de 5 años y mayor de 65; y aislamiento lingüístico.
- **Riesgos y cargas del medioambiente**, por ejemplo, proximidad a la descarga de aguas residuales; proximidad a sitios SuperFund; nivel de riesgo de inundación; proximidad a un cuerpo de agua deteriorado; porcentaje de sistemas descentralizados en mal estado; contaminación de aguas subterráneas; y exposición a tuberías de plomo.

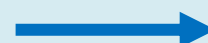
Para rectificar la histórica y persistente falta de inversión y desinversión en comunidades mayoritariamente negras y otras comunidades de color, muchos defensores desearían que los estados utilicen la raza y la etnia como indicadores para los criterios de DAC y asequibilidad. Actualmente existe la preocupación de que el uso explícito de la raza y la etnia como indicadores esté prohibido legalmente. En su lugar, los criterios adicionales (por ejemplo, indicadores de vulnerabilidad social, riesgos y cargas del medioambiente e indicadores económicos) pueden servir de indicadores sustitutos no sólo para dirigir los recursos a las comunidades más necesitadas, sino también para garantizar que las nuevas inversiones no reproduzcan ni amplifiquen las disparidades antes mencionadas. Para ello, varios estados han empezado a [utilizar herramientas de cartografía de justicia ambiental](#), como EJScreen, CEQ's [Climate and Economic Justice Screening Tool](#) y herramientas de cartografía a nivel estatal.

Es importante tener en cuenta la combinación de criterios utilizada en cada estado para garantizar que el resultado final no sea demasiado limitante ni demasiado general. Por ejemplo, los estados pueden optar por utilizar criterios de entrada/salida (es decir, las comunidades que cumplen X criterios son calificadas como DAC). En cambio, otros estados, como Wisconsin, pueden adoptar un [sistema de puntuación escalonado para otorgar puntos a diversos criterios y clasificar a las comunidades en función de sus puntuaciones DAC](#). La clasificación activada por un sistema de puntuación escalonado permite a los estados dar prioridad a las comunidades en función de su necesidad relativa y conceder un mayor porcentaje de los costos del proyecto en forma de subvenciones y condonación del capital a aquellos con las puntuaciones DAC más altas. Véase el informe de EPIC para más información sobre [los criterios de inclusión/exclusión frente a los sistemas de puntuación escalonada](#).

Por último, es importante tener en cuenta no sólo los tipos de indicadores utilizados, sino también los umbrales utilizados para la elegibilidad. Si los DAC y los criterios de asequibilidad se definen de forma demasiado general, esto puede dar lugar a que los subsidios adicionales se dispersen demasiado entre un gran número de comunidades, incluyendo algunas con necesidades relativamente moderadas, en lugar de dirigirse a las comunidades más necesitadas.

En defensa del SRF: Garantizar la Financiación del SRF a las Comunidades Más Necesitadas

1. **Consulte los recursos existentes:** El apéndice E de [EPA's Implementación Guidance](#), ofrece sugerencias para que los estados elaboren definiciones sólidas de DAC y criterios de asequibilidad, así como indicadores y umbrales recomendados para los criterios utilizados habitualmente.
2. **Identificar los criterios, indicadores y umbrales de tu estado:** Identifica qué criterios se utilizan para definir la "comunidad desfavorecida" y asequibilidad, incluyendo los indicadores y umbrales utilizados para estos criterios, consultando los Planes de Uso Previsto (IUP) más recientes de tu estado para el DWSRF y el CWSRF. Véanse ejemplos de este tipo en [SRF Advocacy Toolkit](#).



3. **Promueve cambios en los criterios de DAC** y/o asequibilidad de tu estado: Colabora con los defensores de tu estado para ayudar a garantizar que las comunidades agobiadas se ajusten a los criterios de DAC y asequibilidad de tu estado. Comunícate con el personal del programa SRF de tu estado a través de comentarios públicos sobre los IUP estatales y programa reuniones con ellos para ofrecer sugerencias sobre cómo definen los DAC y los criterios de asequibilidad. Esto es fundamental para conseguir fondos de subvención/condonación del capital para el proyecto de infraestructura hídrica de tu comunidad.
4. **Conéctate con otras comunidades y defensores** de tu estado a través del [Foro de Defensores del SRF](#) y consulta [esta hoja de cálculo](#) para obtener enlaces a los comentarios que otras personas han proporcionado sobre las IUP en tu estado y en otros estados.

Recursos Adicionales

[DWSRF Disadvantaged Community Definitions: A Reference for States | US EPA, 2022](#)

[A 50-State Survey of State Policies and Decision Makers to Help Ensure Federal Investments Go to “Disadvantaged Communities” Under Biden’s J40 Initiative | Lawyers for Good Government, 2022](#)

[A New Era for the Drinking Water State Revolving Funds: Identifying Ways to Better Assist Disadvantaged Communities | ASDWA](#)

Sesión informativa de EPIC sobre el marco político estatal SRF (próxima publicación)

Para más información ir a www.srfadvocatesforum.org